

## CHECKLISTA KOMISJI REWIZYJNEJ / RADNYCH 5 PYTAŃ KONTROLNYCH + GOTOWA FORMUŁA DO PROTOKOŁU

Do czego to służy?

Te pytania pomagają prowadzić nadzór spokojnie i merytorycznie. Nie wchodzi w technikę i nie oceniają osób. Wymuszają tylko jedno: uzasadnienie ekonomiczne działań i inwestycji, które wpływają na rachunki mieszkańców.

### 5 pytań, które porządkują rozmowę (bez konfliktu)

1. Jakie było kryterium opłacalności tej decyzji (jedno zdanie)?  
Prośba: „Proszę wskazać jedno kryterium ekonomiczne, a nie wyłącznie wskaźniki procentowe.”
2. Czy przedstawiono porównanie „opłaca się / nie opłaca się” na dwóch liczbach (koszt krańcowy działania vs długoterminowy koszt krańcowy sieci)?  
Prośba: „Prosimy o wskazanie dwóch wartości liczbowych oraz jednoznacznego wniosku.”
3. Czy w kosztach ujęto pełny koszt wieloletni (CAPEX+OPEX), w tym amortyzację oraz koszty utrzymania?  
Prośba: „Prosimy o potwierdzenie, że policzono całkowity koszt w cyklu życia majątku.”
4. Jaki jest punkt, od którego dalsze zwiększanie działań przestaje być opłacalne (granica opłacalności)?  
Prośba: „Prosimy o wskazanie, gdzie przebiega granica opłacalności oraz jakie są przesłanki.”
5. Jak zakład zweryfikuje efekt po 12 miesiącach (jakie dane i jaki raport)?  
Prośba: „Prosimy o krótki plan weryfikacji: jakie dane, kiedy oraz kto przedstawia wynik.”

### GOTOWA FORMUŁA DO PROTOKOŁU / WNIOSKU (do skopiowania)

Komisja Rewizyjna / Rada Gminy wnosi o przedstawienie uzasadnienia ekonomicznego dla działań, zakupów i inwestycji wpływających na koszty wody, w formie krótkiej oceny opłacalności obejmującej:

- wskazanie kryterium opłacalności,
- przedstawienie dwóch wartości liczbowych (koszt krańcowy działania/inwestycji oraz długoterminowy koszt krańcowy sieci) i wniosku „opłaca się / nie opłaca się”,
- potwierdzenie, że w analizie uwzględniono wszystkie koszty wieloletnie (CAPEX+OPEX), w tym amortyzację oraz koszty utrzymania,
- wskazanie sposobu weryfikacji efektu po 12 miesiącach (dane i raport).

**Uwaga:** celem nadzoru jest podniesienie standardu podejmowania decyzji i ochrona mieszkańców przed kosztami działań nieopłacalnych; nie jest to ocena osób, lecz ocena ekonomicznego uzasadnienia decyzji.